



## BORGARTING LAGMANNSRETT

### KJENNELSE

---

**Avsagt:** 08.09.2008 i Borgarting lagmannsrett,

**Saksnr.:** 08-113087ASK-BORG/04

**Dommere:**

Lagdommer  
Lagdommer  
Lagdommer

Jakob Wahl  
Svein Kristensen  
Lars Ole Evensen

---

Ankende part	Thule Drilling ASA	Advokat Nicolai Klever
Ankemotpart	Henrik August Christensen	
Ankemotpart	Ro Sommernes	
	Advokatfirma DA	

Saken gjelder krav om bevissikring utenfor rettssak, jf. tvisteloven § 28-3 tredje ledd.

Thule Drilling ASA har fremmet erstatningskrav mot advokat Henrik A. Christensen ( i det etterfølgende Christensen) og Ro Sommernes advokatfirma DA ( i det etterfølgende Ro Sommernes) med bakgrunn i Christensens rolle som advokat og styremedlem/styreleder i selskapet. Kravet knytter seg til en låneavtale som Thule Drilling ASA inngikk med QGN-UEA. Det er anført at låneavtalen, som Christensen var involvert i etableringen av, ikke inneholdt de krav som styret hadde stilt til sikkerhet. Selskapet har anført at det har lidt et økonomisk tap, som er stipulert til USD 80 636 000.

Thule Drilling ASA fremsatte 22. april 2008 begjæring om bevissikring til Oslo tingrett. Selskapet har ønsket innsyn i alle saksmapper som er lagret fysisk og elektronisk og mailkorrespondanse.

Selskapets styreformann, Hans Eirik Olav, fikk anledning til å gjennomgå saksmapper mv. på advokatkontoret 1. april 2008. Det ble ikke tatt noen kopier. På vegne av de saksøkte skrev advokat Wiker 7. april 2008 slik e-mail til styreformannen:

”Jeg har nå igangsatt undersøkelser om det er mulig å finne frem Henriks mailer fra høsten 2006. Henrik har slettet alle mailer eldre enn 4 mnd. Det som ikke var printet ut og som lå i filen er derfor som utgangspunkt ikke tilgjengelig for oss. Jeg kommer tilbake vedr. dette så snart jeg vet noe mer”.

Oslo tingrett avsa 26. mai 2008 kjennelse med slik slutning:

1. Begjæringen tas ikke til følge.
2. Thule Drilling ASA pålegges innen 2 – to – uker til å betale Ro Sommernes advokatfirma og advokat Henrik A. Christensen samlet 26 000 – tjusekstusen – kroner i sakskostnader

**Thule Drilling ASA** har påanket kjennelsen til Borgarting lagmannsrett, prinsipalt i sin helhet, subsidiært hva gjelder saksomkostningsspørsmålet. Selskapet har i hovedsak anført:

Advokat Christensen har opplyst å ha slettet e-postkorrespondanse som var eldre enn 4 måneder gamle, herunder e-poster som gjaldt hans oppdrag som selskapets advokat og styreleder. Slettingen skal ha skyldtes skifte av datamaskin. Bevissikring må foretas ved beslag i den aktuelle datamaskin for speilkopiering, slik at en kan gjenfinne og gjenopprette slettede e-poster og øvrige dokumenter.

Tingretten har foretatt en uriktig rettsanvendelse i forhold til vurderingen av tvisteloven § 28-2 annet alternativ og tvisteloven § 20-2 tredje ledd litra a.

Selskapet er i ferd med å forberede et sivilt søksmål med et erstatningskrav som 15. november 2007 var beregnet til USD 80 636 000. Bevissikring er *særlig viktig* i det selskapet har et sterkt behov for å få klarlagt om og i hvilken utstrekning det finnes dokumenter som kan tjene som bevis i saken. Tingretten har ikke tatt hensyn til sakens viktighet. Bevissikring er nødvendig for å kartlegge hvem søksmålet skal rettes mot og erstatningskravets omfang. Uten bevissikring kan det ikke avklares hvem som er rett saksøkt. Prosessøkonomiske hensyn tilsier bevissikring. Uten bevissikring står selskapet i fare for å lide tap ved at potensielle saksøkte ikke begrenser seg til norske rettssubjekter. Krav mot disse kan umuliggjøres/prekluderes uten bevissikring nå.

Selskapet har et ubetinget krav på å få utlevert sakens dokumenter, jf. advokat Christensens rolle som styreformann og advokat, betalt av selskapet. Advokatfirmaet og advokaten har brutt bestemmelsene om advokaters oppbevaringsplikt, og de har ikke fremlagt noe bevis for at data som er opplyst sletter er forsøkt gjenopprettet.

Hva angår saksomkostningsspørsmålet, skulle tingretten ha anvendt tvisteloven § 20-2 tredje ledd litra a. Det vises til at det først i tilsvaret til begjæringen ble opplyst at advokat Christensens gamle datamaskin var nedlåst i et brannsikkert skap. Tingretten har lagt avgjørende vekt på denne opplysning i sin avgjørelse.

Thule Drilling ASA har nedlagt slik påstand:

#### Prinsipalt

1. Oslo tingretts kjennelse i saksnummer 08-063408TVI-OTIR/02 oppheves.
2. Bevissikring foretas hos Ro Sommernes advokatfirma DA og hos Henrik A. Christensen gjeldende for alle nedtegnelser i perioden 1. mai 2006 til 1. desember 2006 knyttet til låneavtale mellom QGM Group LLC og Thule Drilling ASA av 27. september 2006.
3. Bevissikringen gjennomføres av namsmannen ved kopiering av alt fysisk skriftlig materiale og datalagret materiale, herunder men ikke begrenset til speilkopiering av datamaterialet.
4. Ro Sommernes advokatfirma DA og Henrik A. Christensen pålegges in solidum å erstatte Thule Drilling ASA sakens omkostninger for tingretten og lagmannsretten, med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra beslutningens forfallstidspunkt til betaling skjer.

#### Subsidiært

1. Pkt. 2 i Oslo tingretts kjennelse i saksnummer 08-063408TVI-OTIR/02 oppheves.
2. Ro Sommernes Advokatfirma DA og advokat Christensen dømmes til å erstatte Thule Drilling ASA sakens omkostninger for lagmannsretten, med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.

I anketilsvaret har **Ro Sommernes og Christensen** i hovedsak gjort gjeldende:

Anken inneholder ingen nye opplysninger, og anførselene for tingretten er dekkende.

Advokat Christensens datamaskin inneholder ikke dokumenter eller filer av betydning for det mulige krav ankende part pretendere å ha. Det er heller ikke slettet noen slike dokumenter eller filer fra maskinen. Ankende part har ubegrunnet trukket riktigheten av dette i tvil.

Motvilje mot å gi ankende part tilgang til datamaskinen er at denne inneholdes dokumenter og filer i forbindelse med arbeid for andre klienter, og disse er underlagt advokaters taushetsplikt.

Advokatfirmaet praktiserer en papirbasert saksarkivering, hvor enhver e-post med vedlegg skrives ut på papir og arkiveres i den aktuelle saksmappe. Ankende part er gitt full tilgang til de saksmappene ankemotpartene har for saker de har hatt for ankende part. Disse mappene inneholder også utskrifter av e-poster.

Det medfører ikke riktighet at advokat Christensen skal ha opplyst at e-post vedrørende oppdrag/verv for selskapet er slettet. Det advokat Christensen har opplyst er at han kan ha slettet e-poster som han ikke har sett noen grunn til å oppbevare, så som avtaler om møtetidspunkt, møteinnkallinger etc. Det har aldri blitt opplyst at det er slettet e-poster av relevans for saken. Det foreligger således ingen bevis å sikre.

For det tilfelle at det skal ha blitt begått feil, så er datamaskinen oppbevart i brannsikkert skap. Det er ingen fare for at det som finnes på maskinen skal bli overskrevet eller gå tapt.

Det er intet grunnlag for mistillit til fullstendigheten av de papirbaserte arkiver ankende part har fått tilgang til. Selskapet engasjerte et annet advokatfirma i forbindelse med utarbeidelsen av låneavtalen og etablering av sikkerhet. Det er intet som taler for at Christensen skulle være mottaker eller avsender av e-poster relatert til låneavtalen som ikke selskapet selv er i besittelse av.

Kravene til bevisspesifisering er ikke oppfylt, og det foreligger heller ikke grunner som gjør det særlig viktig at selskapet får tilgang til innholdet på Christensens datamaskin.

Saksomkostningsansvaret følger av tvisteloven § 28-5. Unntaksbestemmelsen i § 20-2 tredje ledd er ikke relevant. Alt taler for at selskapet ville ha begjært bevissikring selv om det hadde fått rede på at maskinen var nedlåst i brannsikkert skap før dette ble opplyst i tilsvaret til tingretten.

Ro Sommernes og Christensen har nedlagt slik påstand:

1. Oslo tingretts slutning i sak 08-063408TVI-OTIR/02 stadfestes.
2. I saksomkostninger for lagmannsretten betaler Thule Drilling ASA til advokat Henrik A. Christensen og Ro Sommernes advokatfirma DA samlet NOK 7.500.

**Lagmannsretten** har kommet til samme resultat som tingretten og bemerker:

Vilkårene for bevissikring framgår av tvisteloven § 28-2. Bestemmelsen lyder:

”Bevissikring kan begjæres når beviset kan få betydning i en tvist hvor den som setter fram begjæringen, vil kunne bli part eller parthjelper, og det enten er en nærliggende risiko for at beviset vil gå tapt eller bli vesentlig svekket, eller av andre grunner er særlig viktig å få tilgang til beviset før sak er reist”.

Som tingretten, er lagmannsretten kommet til at det fra ankende parts side ikke er påvist noe bevissikringsgrunn. Det vises til tingrettens begrunnelse som er dekkende for lagmannsrettens syn. Det som er anført i anken kan ikke lede til et annet resultat.

Tingretten kom til at det heller ikke framsto som *særlig viktig* for ankende part å få tilgang til beviset før sak er reist. Lagmannsretten er enig i dette. Også på dette punkt er tingrettens begrunnelse, herunder dens henvisning til NOU 2001:32 side 988, dekkende for lagmannsrettens syn.

Thule Drilling ASA blir, som tingretten gir anvisning på, henvist til å be om ordinær fremleggelse av bevis på et senere tidspunkt.

Anken blir etter dette å forkaste, idet lagmannsretten er enig i tingrettens omkostningsavgjørelse. Det følger av tvisteloven § 28-5 første ledd at den som begjærer bevissikring skal dekke motpartens kostnader. Unntaksbestemmelsen i § 28-5 annet ledd kommer ikke til anvendelse.

Ankemotpartene har krevd seg tilkjent 7.500 kroner i saksomkostninger i anledning anken. Kravet blir å ta til følge, jf. tvisteloven § 28-5 første ledd.

Kjennelsen er enstemmig.

## SLUTNING

1. Anken forkastes
2. I saksomkostninger for lagmannsretten betaler Thule Drilling ASA innen to uker fra forkynnelsen av denne kjennelse til Ro Sommernes Advokatfirma DA og Henrik A. Christensen samlet 7 500 - syvtusenfemhundre - kroner.

Jakob Wahl

Svein Kristensen

Lars Ole Evensen

Bekreftes  
for førstelagmannen:

*S. Aarandahl*

